



**PÄÄTÖS**

**Nro** 362/2021

**Dnro** ESAVI/12642/2020

25.11.2021

**ASIA**

Hallintopakkehakemus, joka koskee Ilmijärven pohjavedenottamalla tehtyä vesijohtojen rakennustyötä Kokemäellä, pohjaveden koepumppausta Säskylässä ja siirtovesijohdon rakentamista Eurassa, Säskylässä ja Kokemäellä

**HAKIJAT**

Jaana Aakula  
Sari Huhtinen  
Veikko Salo  
Sirkka Salo  
Susanna Salo-Kimppa  
Harri Kimppa

**VASTAPUOLET**

Kuninkaanmännyn Vesi Oy  
Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n hallitus ja toimitusjohtaja  
Kokemäen Vesihuolto Oy  
Euran kaupunki  
Laitilan kaupunki  
Rauman kaupunki  
Aki Laivola  
AL Infra Oy

**VIRANOMAISEN TOIMIVALTA**

Vesilain (587/2011) 14 luvun 4 §:n 1 momentti ja 1 luvun 7 §:n 1 momentti

## HALLINTOPAKKOHAKEMUS

### Jaana Aakulan 13.4.2020 saapunut kirjelmä

Jaana Aakula on toimittanut vesitalouslupaansa ESAVI/8185/2017 (vireillä aluehallintovirastossa) liittyen kirjelmän, jossa on esitetty muun muassa seuraavaa:

”Viittaamme yllä olevassa asiassa lausumaamme, ja pyydämme hallinto-oikeutta asettamaan toimenpidekiellon ja täytäntöönpanokiellon hakijalle ryhtyä vedenottamon valmisteluun kaikkien toimenpiteiden osalta ennen kuin vedenottolupaa koskeva hakijan hakemus on lainvoimaisesti myönnetty. Koska hakijalla ei ole valmistelulupaa, tällä toimenpidekieltoa koskevalla pyynnöllä on lainmukainen peruste.

Hakija on oheisten 4.4.2020 otettujen valokuvien perusteella ryhtynyt kaivamaan lupahakemuksen kohteena olevan vedenottamon putkistoa, ennen kuin asia on lainvoimaisesti päätetty. Valokuvissa ilmenevissä putkissa lukee, että ne ovat vesiputkia. Kaivinkone ja putket ovat Ilmijärven nykyisen vedenottamon eteläreunassa. Hakijalla ei ole allekirjoittaneen käsityksen mukaan valmistelulupaa. En ole myöskään tietoinen, että hakija olisi asettanut vakuutta. Hakija ei myöskään ole ilmoittanut toimenpiteestä pohjavesialueen maanomistajille. Valmisteluluvalla ei ole myöskään tässä pyynnössä ja 24.3.2020 muistutuksen täydennyksessä ja siihen liittyvissä virallisiasiakirjoissa osoitetuilla tavoilla lain sallimia edellytyksiä. Alla todettu Korkeimman hallinto-oikeuden ennakkopäätös ja asiaan sovellettava Unionin lainsäädäntö kieltävät kaikki sellaiset toimenpiteet, joilla alueen vesistöjen vedentaso tai veden laatu laskevat.

Koska kaivaminen ja asentaminen synnyttää asiassa tarpeettomia kustannuksia, jotka myös allekirjoittanut joutuu maksamaan ei vain kasvaneina vesimaksuina vaan myös Pitkäjärvelle aiheutuvan olennaisen haitan vuoksi, ja koska jo olemassa oleva vedenotto on pilannut kaikkien tämän pohjavesialueen nykyisten veden ottamoiden pohjaveden, raja-arvot ylittävän mangaanipitoisuuden vuoksi, pyydän aluehallintovirastoa määräämään väliaikaisen toimenpidekiellon lupahakemuksen kohteena olevan vedenottamon valmisteluun, valmistelun kaikkien toimenpiteiden osalta.”

Lisäksi Aakula on todennut, että ”hakija on lainvastaisesti ryhtynyt valmistelutoimiin ilman valmistelulupaa.”

Kirjelmään on liitetty seuraavat asiakirjat:

1. Muistutus 24.3.2020
2. Valokuvat
3. Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laatuvaatimuksista ja valvontatutkimuksista 1352/2015
4. Ilmiinjärven (Ilmijärven) vedenottamon mangaanipitoitusmittaukset 2013-2018 Varsinais-Suomen ELY-keskus)
5. Etelä-Satakunnan ympäristötoimisto, Pitkäjärven hiekkarannan uimavesiprofiili, 2019

## Täydennyspyyntö

Kirjelmä on aluehallintovirastossa tulkittu mahdolliseksi hallintopakkehakemukseksi ja Jaana Aakulalle on lähetetty seuraavan sisältöinen täydennyspyyntö:

Hakemuksenne on tullut vireille 13.4.2020 Etelä-Suomen aluehallintovirastossa. Kirjelmässänne olette pyytännyt asettamaan toimenpidekiellon ja täytöntöönpanokiellon hakijalle (ESAVI/8185/2017, Kuninkaanmännyn Vesi Oy) ryhtyä vedenottamon valmisteluun kaikkien toimenpiteiden osalta ennen kuin vedenottolupaa koskeva hakijan hakemus on lainvoimaisesti myönnetty.

Vesilain nojalla ei ole mahdollista asettaa toimenpidekieltoa. Täytöntöönpanokiello vesilain säätelemissä asioissa taas liittyy tilanteeseen, jossa lupa on myönnetty siten, että se voidaan panna täytöntöön lainvoimaa vailla olevana. Tällöin hallinto-oikeus voisi muutoksenhakijan pyynnöstä määrätä täytöntöönpanokiellosta. Nyt ei ole kysymys tällaisesta tilanteesta, eikä aluehallintovirasto ole toimivaltainen määräämään täytöntöönpanon kieltämisestä. Aluehallintovirasto on tulkinnut kirjelmänne hallintopakkehakemukseksi.

Vesilain 14:4 §:n mukaan hallintopakkoasiassa lupaviranomainen voi, jos joku rikkoo vesilakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, kieltää häntä jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä, määrätä hänet täyttämään velvollisuutensa tai määrätä hänet oikaisemaan sen, mitä säännösten tai määräysten vastaisesti on tehty.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 § a §:n 1 momentin mukaan vesijohdon ja johtoon liittyvien vähäisten laitteiden ja rakennelmien sijoittamiseen maalueella sovelletaan, mitä 161 §:ssä säädetään, jos sijoittamisesta ei päätetä vesilain mukaisessa vedenottoa koskevassa lupapäätöksessä.

Vesilain 4:8 §:ssä säädetään mm., että veden ottamista koskevassa päätöksessä voidaan antaa oikeus sijoittaa ottamista palveleva vesijohto toisen alueelle. Vesijohdon sijoittamisesta muutoin kuin veden ottamista koskevan päätöksen yhteydessä on voimassa, mitä maankäyttö- ja rakennuslain 161 a §:ssä säädetään.

Em. lainkohtiin viitaten vesijohtojen sijoittamista koskeva hallintopakkoasia aluehallintovirastossa voisi liittyä vedenottoa koskevan päätöksen noudattamiseen. Muussa tapauksessa vesijohdon sijoittaminen liittyisi maankäyttö- ja rakennuslain soveltamisalaan.

Aluehallintovirasto pyytää Teitä täydentämään hakemustanne seuraavasti:

- 1) Keneen kohdistatte hallintopakkovaatimuksia eli kuka toimii lainvas-  
taisesti (vastapuoli)? Vastapuolenne postiosoite ja mahdollinen  
sähköpostiosoite.
- 2) Mitkä ovat hallintopakkovaatimuksenne?
- 3) Kirjoitatte, että lupahakemuksen kohteena olevan vedenottamon  
putkistoa on ryhdytty kaivamaan. Kaivinkone ja putket ovat Ilmijär-  
ven nykyisen vedenottamon eteläreunassa. Millä kiinteistöillä kirjel-  
mässänne esitetty kaivaminen on tapahtunut?

Koska vesijohtojen kaivamisen osalta sovelletaan maankäyttö- ja  
rakennuslakia, ellei asiassa ole lainvoimaista vesilain mukaista  
päätöstä, aluehallintovirasto tiedustelee, mikä on se vesilain nojalla  
annettu päätös, johon hallintopakkohakemuksenne perustuu?

- 4) Hallintopakkoasian voi vesilain 14:14 §:n nojalla panna kirjallisesti  
vireille mm. asianosainen. Millä tavoin vastapuolenne suorittamat  
toimenpiteet loukkaavat Teidän oikeuttanne tai etuanne? Mikäli asi-  
anosaisuutenne liittyy mahdolliseen kiinteistön omistukseen tai hal-  
lintaan, mikä on tämän kiinteistön kiinteistötunnus ja sijainti?

## Hallintopakkohakemuksen täydennys 22.6.2020

Jaana Aakula, Sari Huhtinen, Veikko Salo, Sirkka Salo, Susanna Salo-  
Kimppa ja Harri Kimppa ovat pyytäneet, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy ja  
sen kanssa runkovesijohtoa rakentavat Kokemäen Vesihuolto Oy, Euran  
kaupunki, Laitilan kaupunki ja Rauman kaupunki määrätään uhkasakon  
uhalla lopettamaan ilman lainvoimaista vesilain ja vesipuidedirektiivin mu-  
kaista lupaa veden pumppaaminen koepumppaus- ja muuhun tarkoituk-  
seen, vesijohtoverkoston rakentaminen Koomankangas-Ilmijärven pohjave-  
sialueelta, maanrakennustöiden suorittaminen näitä tarkoituksia varten ja  
muu uuden vedenottamon valmistelu. Hallintopakon hakijat ovat pyytäneet,  
että Kuninkaanmännyn Vesi Oy veloitetaan korvaamaan heidän asian-  
osaiskulunsa tässä asiassa.

Hakemuksen perusteluina on esitetty muun muassa, että Kuninkaanmän-  
nyn Vesi Oy on julkisesti ilmoittanut, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy ryhtyy  
välittömästi pumppaamaan "koepumppauksena" 1 000 m<sup>3</sup> vettä 12 kuukau-  
den ajan, 3 000 m<sup>3</sup> vettä seuraavan 12 kuukauden ajan, sekä että se raken-  
taa alueellisen runkovesijohtoverkoston, johon liitetään useiden vesilaitos-  
ten runkovesiverkot. Hallintopakon hakijoiden hakemukseensa liittämässä  
Satakunnan Kansan artikkelissa esitetään, että koepumppaus tapahtuisi  
Ristolassa Säkylässä.

Hallintopakon hakijoiden käsityksen mukaan asiaan liittyvän vedenottoluvan  
hakijat ovat Kuninkaanmännyn Vesi Oy ja Kokemäen Vesihuolto Oy, joista  
hallintopakon hakijat käyttävät nimitystä "hakija". Suunnitellun

Kuninkaanmännyn vedenottamon välittömässä läheisyydessä on Pitkäjärven pohjavesijärven ja Ilmijärven välissä oleva nykyinen Ilmijärven (joissakin virallisasiakirjoissa Ilmiinjärven) vedenottamo. Siitä käytetään alla myös nimeä Pitkäjärven-Ilmijärven vedenottamo.

Hallintopakon hakijoiden näkemyksen mukaan Kuninkaanmännyn Vesi Oy:tä ja Kokemäen Vesihuolto Oy:tä sitoo Länsi-Suomen vesioikeuden vesilain perusteella vuonna 1974 antama päätös, joka kieltää siirtämästä alueen pohjavettä muihin yhdyskuntiin (Ilmijärven vedenottoa koskeva vedenottolupa). Päätös kieltää sen vuoksi pohjaveden johtamisen Koomankankaan-Ilmijärven pohjavesialueelta muualle ja runkovesiverkoston rakentamisen. Päätös on annettu Kokemäen Vesihuolto Oy:lle, joka on Kuninkaanmännyn vedenottamon hakija.

Vesipuidedirektiivi vaatii luvan kaikelle vedenotolle ja kieltää kaiken muun kuin aivan vähäisen vedenottoiminnan ilman vedenottolupaa. Tällaista vedenottolupaa ei tässä tilanteessa ole. Vähäinen vedenottoiminta on kaivon rakentaminen omalle alueelle. Korkein hallinto-oikeus on vahvistanut, että vesipuidedirektiivi ja sen perusteella Unionin tuomioistuimen antama ns. Weser-tuomio sitovat suoraan tuomioistuimia ja viranomaisia. Korkein hallinto-oikeus vahvisti tämän velvoitteen vuosikirjapäätöksessä KHO 2019:166 (19.12.2019). Hallintopakon hakijat ovat esittäneet, että Suomen laki ja vesipuidedirektiivi edellyttävät ennakkolupaa myös koe-pumppauksille ja kaikelle muulle kuin aivan vähäiselle vedenotolle.

Vesiyhtiö on julkisesti ilmoittanut ottavansa vettä aluksi 1 000 m<sup>3</sup> vuorokaudessa ja sen jälkeen 3 000 m<sup>3</sup> vuorokaudessa. Nämä määrät ovat valtavia, koska hakija on myöntänyt tämän pohjavesialueen pohjavesien pilaantumisen terveydelle vaarallisen mangaanin johdosta ja koska hakija on myöntänyt alueen pintavesien laskun 101 cm.

Vesiyhtiö ei ole hakenut vedenottolupaa tai valmistelulupaa kaivuu- ja muille maanrakennustoimenpiteille, kuten vesipuidedirektiivi ja vesilaki edellyttävät. Vastapuolet ovat sen vuoksi ryhtymässä useisiin merkittävää vedenottoa koskeviin kiellettyihin toimenpiteisiin ilman lain vaatimia lupia.

Vesilaki edellyttää lainvalmisteluasiakirjoissa todetulla tavalla valmisteluluvan tässä hakemuksessa todetuille toimenpiteille. Valmistelulupavaatimus koskee erilaisia valmistelutoimenpiteitä, ja niitä sitoo erityisesti vesipuidedirektiivi ja sen vaatimus ennakkovalvonnasta.

Hallituksen esityksessä vesilain valmisteluasiakirjoissa todetaan nimenomaisesti, että valmistelulupaa edellyttäviä valmistelevia toimia ovat mm. maanrakennustyöt ja erilaiset rakenteet: "Valmistelevat toimet voivat sisältää hankkeen toteuttamiseksi tarpeellisiin toimenpiteisiin kuten maanrakennustöihin ja rakenteiden pystyttämiseen ryhtymistä." (HE 277/2009, Hallituksen esitys Eduskunnalle vesilainsäädännön uudistamiseksi, 3. luku § 16) Tämän vuoksi runkovesiputkien asennus ja siihen liittyvä maanrakennustyö vaatii vesilain mukaisen valmisteluluvan, jota ei ole. Samoin erilaiset rakenteet kuten pumput

edellyttävät valmistelulupaa. Valmistelulupa edellytetään, koska vesilaki erityislakina ohittaa muut lait kuten maankäyttö- ja rakennuslain.

Runkovesiputkien osalta hallintopakon hakijat ovat todenneet, että Pitkäjärven-Ilmijärven vedenottamoaa koskeva nykyinen vedenottolupa kieltää ilmoitetun runkovesiputken, koska kyseinen Länsi-Suomen vesioikeuden myöntämä lupa kieltää Pitkäjärven-Ilmijärven vedenottamon vedenoton muuhun kuin Kokemäen oman yhdyskunnan tarpeisiin.

Jaana Aakulan asianosaisuus perustuu siihen, että hän omistaa kesämökin ja tilan Pitkäjärven eteläosassa, sen rannalla, sekä harjoittaa elinkeinotoimintaa ja omistaa muita maa-alueita sillä pohjaveden muodostumisalueella, jolla Kuninkaanmännyn Vesi Oy ja Kokemäen Vesihuolto Oy hakevat suurta pohjavedenoton lisäystä, ns. Kuninkaanlähteen vedenottamon osalta. Tällä pohjavesialueella on tällä hetkellä kolme vedenottamoaa (Koomankangas, Huovintie ja Ilmijärvi). Niiden kaikkien pohjavedessä on todettu sosiaali- ja terveysministeriön rajat ylittävät määrät mangaania, joka aiheuttaa keskuhermostovaurioita erityisesti lapsille. Mangaaniarvojen ylittäminen tarkoittaa sitä, että tämän pohjavesialueen pohjavesi ei riitä tälläkään hetkellä tämän pohjavesialueen olemassa oleville vedenottamoille, ja että Kokemäen Vesihuolto Oy:n vedenotto on pilannut keskeisen osan tämän pohjavesialueen pohjavesistä. Mangaaniarvojen ylittäminen jo nyt merkitsee sitä, että asiassa ovat asianosaisia kaikki Kokemäen Vesihuolto Oy:n asiakkaat. Kansallisen lain mukaisen asianosaisuuden lisäksi asianosaisuutta sitoo EU:n vesiputedirektiivi. EU:n vesiputedirektiivi on kansallisesti sitovaa oikeutta. Korkein hallinto-oikeus on ennakkopäätöksessään KHO 2019:166 päättänyt, että vesiputedirektiivi ja sen perusteella annettu EU-tuomioistuimen tuomio Weser (Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland eV v Saksan valtio, C-461/13) ovat sitovia Suomessa.

Sari Huhtisen asianosaisuus perustuu siihen, että hän omistaa tilan kiinteistötunnus 319-404-8-115 Köyliönjärven rannalla sekä metsäkiinteistöjä vaikutusalueella. Veikko Salo ja Sirkka Salo asianosaisuus perustuu siihen, että he omistavat kiinteistön 319-401-1-852 Köyliönjoen varrella ja siten Natura-alueen vaikutusalueella. Susanna Salo-Kimppa ja Harri Kimppa asianosaisuus perustuu siihen, että he omistavat asuinkiinteistön vuokratontilla kiinteistöllä 319-401-1-852 Köyliönjoen varrella ja siten Natura-alueen vaikutusalueella.

Hallintopakon hakijat ovat liittäneet kirjelmäänsä seuraavat liitteet:

1. Hakijan ilmoittama vedenotto ja muut valmistelutoimet, Satakunnan Kansa 5.6.2020
2. Hakijan lausunto aluehallintovirastolle uudesta Säpilän vedenotosta 5.2.2020
3. Hakijan selitys aluehallintovirastolle 4.1.2019
4. COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT, Second River Basins Management Plans - Member State: Finland, 26.2.2019, SWD (2019) 46 final

5. Oikeusministeriö, LupaMuutos-hankkeen muistio keskeisistä näkökohdista 7.3.2019
6. Oikeusministeriö, LupaMuutos-hankkeen loppuraportin käsikirjoitus 15.5.2019
7. KHO lausunto oikeusministeriölle 14.2.2019
8. Ilmiinjärvi 2013 (Ilmijärven vedenottamon pohjaveden mangaanin mittaustulos)
9. Ilmiinjärvi 2014 (Ilmijärven vedenottamon pohjaveden mangaanin mittaustulos)
10. Ilmiinjärvi 2015 (Ilmijärven vedenottamon pohjaveden mangaanin mittaustulos)
11. Ilmiinjärvi 2017 (Ilmijärven vedenottamon pohjaveden mangaanin mittaustulos)
12. Ilmiinjärvi 2018 (Ilmijärven vedenottamon pohjaveden mangaanin mittaustulos)
13. Kokemäenjoen alaosan-Loimijoen osa-alueen pintavesien toimenpideohjelma vuosille 2016-2021

### Hallintopakkohakemuksen täydennys 6.10.2020

Jaana Aakula on 6.10.2020 täydentänyt hallintopakkohakemustaan. Aakula on muun ohella esittänyt, että vastapuolet ovat ryhtyneet valmistelutoimiin ja lähettäneet harhaanjohtavia kirjeitä pohjavesialueen maanomistajille. Kirjeet on tehty vesiyhtiön puolesta, mutta ne on toimittanut vastapuolten asiamies ja edustaja, jolle vastapuolet ovat antaneet valtuuden tehdä sitovia sopimuksia vastapuolten puolesta ja vesiyhtiön nimissä.

Aakula on oheistanut kartan, jonka mukaan hankkeessa on kyse kielletyn runkovesiputken rakentamisesta Ilmijärven vedenottamosta. Karttaan merkitty runkovesiputki alkaa Ilmijärven vedenottamon kohdalta. Runkovesiputki kulkee etelään kohti Ehtamoa ja Ehtamosta länteen kohti Euran keskustaa kiertäen keskustan pohjoispuolelta ja kääntyen etelään kohti Kauttuan taajamaa. Aakula on aiemmin toimittanut aluehallintovirastolle valokuvia samasta paikasta, suunnitellun putken alkupäästä, jossa vastapuolet ovat varastoineet vesiputkia. Runkovesiputkien rakentaminen Ilmijärven vedenottamosta on kielletty Ilmijärven vedenottamoa koskevassa vedenottoluvassa, jonka Länsi-Suomen vesioikeus myönsi 1974. Oheistettu kartta osoittaa vastapuolten ryhtyneen kiellettyihin valmistelutoimiin. Vesiputedirektiivi ja vesilaki sallivat valmistelutoimet ainoastaan, jos lainvoimainen vedenottolupa tai valmistelulupa on olemassa. Kartassa on myös kyse kielletyn runkovesiputken rakentamisesta Ilmijärven vedenottamosta.

Harhaanjohtavat kirjeet viittaavat myös harhaanjohtavasti ulkopuoliseen yksityiseen tahoon, "Arviointikeskus", jolle annettaisiin oikeus ratkaista maankäytön rajoituksia koskevat korvauskysymykset.

Tämän pohjavesialueen suojelusuunnitelmassa sivulla 36 on jo todettu, että Ilmijärven vedenottamon vedessä on ollut toistuva myrkyllinen mangaanipitoisuus vuodesta 2005 alkaen. Mittausarvo ylitti yli viisinkertaisesti

(5x) sallitun mangaanitason 8.5.2008 (sallittu määrä on 50 mikrogrammaa litrassa) ja ylitykset ovat alkaneet jo ainakin 19.12.2005.

Vesilaki asettaa hakijalle ja hakijan edustajille rikosoikeudellisen vastuun vedenottoluvan tai vesilain mukaisista lainrikkomuksista. Tällainen rikosoikeudellinen vastuu syntyy myös valmistelutoimien aloittamisesta ilman vedenottolupaa. Asiassa on vesilain mukaan asianomistajaoikeus valvontaviranomaisella. Aakula on myöhemmin kirjelmänsä yhteenvedossa todennut Varsinais-Suomen ELY-keskuksen toteamat lukuisat ja yli 30 vuotta jatkuneet hakijan muut vesiluvan ja vesilain rikkomukset.

Aakula on pyytänyt aluehallintovirastoa lisäämään vastapuoliksi aikaisempien vastapuolten valtuuttamat Aki Laivolan ja AL Infra Oy:n.

Aakula on uudistanut pyynnön, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy:tä ja muita vastapuolia määrätään uhkasakon uhalla lopettamaan ilman lainvoimaista vesilain ja vesiputedirektiivin mukaista lupaa veden pumppaaminen koepumppaus- ja muuhun tarkoitukseen, vesijohtoverkoston rakentaminen Koomankangas-Ilmijärven pohjavesialueelta, maanrakennustöiden suorittaminen näitä tarkoituksia varten ja muu uuden vedenottamon valmistelu.

Aakula on muun muassa vesiputedirektiiviin ja korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätökseen KHO 2019:166 (19.12.2019) viitaten katsonut, että vedenottoa koskevat valmistelutoimenpiteet, kuten runkovesiputkien asennus ja siihen liittyvä maanrakennustyö, ja koepumppaus edellyttävät ennakkolupaa. Vastapuolilla ei ole vedenottolupaa tai valmistelulupaa kivi- ja muille maanrakennustoimenpiteille. Aakula on myös viitannut vesilakia koskevaan hallituksen esitykseen HE 277/2009 vesilain 3 luvun 16 §:n perustelujen osalta. Hallituksen esityksessä todetaan nimenomaisesti, että valmistelulupaa edellyttäviä valmistelevia toimia ovat muun muassa maanrakennustyöt ja erilaiset rakenteet.

Vastapuolten toiminta rikkoo vesiputedirektiiviä ja vesilakia. Runkovesiverkoston rakentaminen ja suunnitellut valmistelutoimet heikentävät voimakkaasti Pitkälän pohjavesijärven ja koko tämän pohjavesialueen sekä hydrologis-morfologista että biologista tasoluokkaa. Pitkälä saa vetensä pohjavesilähteistä ja Pitkälä on pohjavesijärvi. Vesiyhtiö on myöntänyt, että Pitkälän pohjavedenpinta on laskenut 101 cm 10 vuoden aikana. Tämä merkitsee merkittävää hydrologis-morfologisen tasoluokan laskua. Koska Pitkälä on pohjavesijärvi, virallisselvityksessä todettu biologisen laadun voimakas heikkeneminen on merkinnyt olennaista biologisen tasoluokan laskua (Etelä-Satakunnan ympäristötoimiston analyysi 2019, oheistettu 21.6.2019 täydennykseen).

Vesiputedirektiivi velvoittaa hakijan parantamaan ja ennallistamaan Ilmijärven pohjaveden laadun sille tasolle, missä se oli ennen vedenottoa, sekä ennallistamaan Pitkälän pohjavesijärven vedentason.

Hakija on myös rikkonut useilla eri tavoilla Ilmijärven vedenottamon vedenottolupaa. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen mukaan hakija on joka vuosi



ylittänyt sallitun vedenottomäärän, 2000 m<sup>3</sup>/vrk, vähintään yhden kuukauden aikana noin kolmenkymmenen (30) vuoden ajan, ajanjaksolla 1986-2014. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen mukaan vesiyhtiö on ylittänyt vesiluvan salliman vedenottomäärän koko vuoden osalta 1993, 1996 ja 2006. Vesiyhtiö ei sen lisäksi ole noudattanut vesiluvan ja vesilain vaatimia Pitkäjärven vedentason mittauksia lähes 40 vuotta, 1974-2012. On selvää, että vesiyhtiö on tahallaan rikkonut vesilakia ja vesilupaa, koska menettely on ollut toistuvaa ja jatkuvaa, yli 30 vuoden ajan.

Hakija ei ole myöskään informoinut missään vaiheessa myrkyllisestä mangaanitasosta alueen asukkaita, vaikka myrkyllistä pohjavettä on ollut ainakin vuodesta 2005 alkaen.

Aakula on ilmoittanut lisäksi, että osa hänen omistamistaan kiinteistöistä sijaitsee Natura-alueiden vaikutusalueella ja tällä pohjavesialueella. Aakula on ilmoittanut seuraavat kiinteistöt: Raviranta 271-422-1-577, Huovinmetsä 271-415-2-24, Ravimetsä, Aakula, Kangasaho I, Kangasaho II ja Kangasaho III.

Liiteasiakirjoina täydennyskirjelmässä on:

1. Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n sopimuslomake ”Sopimus RAK:N 161 §:n mukaisten vesi- ja viemärijohtojen ja niihin liittyvien laitteiden sijoittamisesta”
2. Aki Laivolan (AL Infra Oy) 5.10.2020 päivätty sähköpostiviesti liittyen Kuninkaanmänty II vaiheen maankäytösopimukseen.
3. Länsi-Suomen vesioikeuden lupapäätös 17.1.1974
4. Suunnitelmakartta <http://www.eura.fifiajankohtaista844>
5. Harjavallan Järilänvuoren ja Kokemäen Koomankankaan ja Ilmiinjärven pohjavesialueiden suojelusuunnitelma

## HALLINTOPAKKOHAKEMUKSEN KÄSITTELY

### Selitys ja selvitys

Aluehallintovirasto on pyytänyt Kuninkaanmännyn Vesi Oy:ltä selvitystä koepumppauksesta ja varannut tilaisuuden antaa selitys Aakulan ja hänen myötäpuoliansa hallintopakkohakemuksen johdosta.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy on 2.10.2020 todennut, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy:llä ei ole käynnissä koepumppausta eikä muutakaan vedenottoa Kuninkaanmännyn vedenottamosta. Vedenottolupahakemusta varten tehty koepumppaus päättyi 7.4.2016.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy on toimittanut 12.11.2020 selityksensä hallintopakkohakemuksen vuoksi. Kuninkaanmännyn Vesi Oy on pyytänyt aluehallintovirastoa arvioimaan hakijan ja hakemukseen yhtyneiden henkilöiden asianosaisuuden vireille pannussa hallintopakkoasiassa.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy pitää joka tapauksessa Jaana Aakulan ynnä muiden hallintopakkohakemusta aiheettomana ja yhtiön näkemyksen mukaan se tulee hylätä tässä selityksessä esitettyjen syiden perusteella. Kuninkaanmännyn Vesi Oy vaatii hallintopakkohakemuksen käsittelyyn liittyviä oikeudenkäyntikuluja hakijan Jaana Aakulan ynnä muiden kustannettaviksi, koska hakijan vaatimukset ovat ilmeisen perusteettomia. Yhtiö toimittaa myöhemmin laskelman kustannuksista ratkaisua varten.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n osalta voidaan todeta, että jo yhtiön osakassopimuksessa yhtiölle on määritelty kaksi erillistä tehtävää — talousveden tuotanto sekä veden jakelu. Näistä ensin mainitun tehtävän toteuttamisen osalta yhtiö on hakenut vedenottolupaa Kuninkaanmännyn vedenottamolle. Mitä tulee yhtiön toiseen perustehtävään — veden jakeluun — Jaana Aakulan, ynnä muiden toimenpidekieltohakemus on yhtiön näkemyksen mukaan oikeudeton. Kuninkaanmännyn Vesi Oy:llä on osaltaan oikeus järjestää osakkaidensa vedenjakelua parhaaksi katsomallaan tavalla niiltä vedenottamoilta, joilla on lainvoimainen vedenottolupa tälläkin hetkellä. Tällaisen toiminnan edellyttämän vesijohtoverkoston rakentaminen ei ole riippuvainen Kuninkaanmännyn suunnitellun vedenottamon luvituksesta.

Selvyyden vuoksi Kuninkaanmännyn Vesi Oy toteaa myös erikseen sen, että Kuninkaanmännyn vedenottamon hakijana on vain Kuninkaanmännyn Vesi Oy. Siirtolinjojen rakennuttajana toimii niin ikään Kuninkaanmännyn Vesi Oy: Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n käsityksen mukaan hallintopakkohakemuksen tekijä on kohdistanut pääosan väitteistään Kokemäen Vesihuolto Oy:n vedenottamoiden lainvoimaisten päätösten luparikkomuksiin. Kokemäen Vesihuolto Oy:n osalta asia on jo ratkaistu aluehallintoviraston päätöksellä nro 453/2019, ESAVI/20529/2018, eikä sinänsä koske Kuninkaanmännyn Vesi Oy:tä. Kuninkaanmännyn Vesi Oy toteaa, että Jaana Aakulan ynnä muiden hallintopakkohakemus onkin merkittävältä osin sisälöltään ja perusteeltaan jo käsitellyn Kokemäenjoen Vesihuolto Oy:n vedenottamoita koskevan hallintopakkoasian kanssa samansisältöinen. Päätös, joka on annettu 28.11.2019, ei ole vielä lainvoimainen ja on parhailaan Vaasan hallinto-oikeuden käsiteltävänä. Tässä selityksessä viitataan monilta osin edellä mainitussa asiassa annettuihin vastineisiin (Kokemäen Vesihuolto Oy, Pyydetty selitys Iliminjärven vedenottamon rajoittamiseksi tehdystä hallintopakkohakemuksesta, Kokemäki, 4.1.2019 ja Pyydetty selitys Iliminjärven vedenottamon rajoittamiseksi tehdystä vastaselityksestä hallintopakkohakemusasiassa, Kokemäki, 4.3.2019) sekä erityisesti aluehallintoviraston asiassa antamaan ratkaisuun.

### ***Eura-Ilimijärven vedenottamo välille rakennettava vesijohto***

Yhtiön on tarkoitus rakentaa seutukunnallinen veden siirtolinja Euran kunnan ja Kokemäen Vesihuolto Oy:n verkoston välille. Siirtolinja on Eteläisen-Satakunnan ja Laitilan vesihuollon kehittämissuunnitelman mukainen työ ja sillä parannetaan vesihuollon toimintavarmuutta ja varmistetaan vesivarojen saatavuutta koko seutukunnan alueella.

Siirtolinjojen rakentaminen ei riipu Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n Kuninkaanmännyn vedenottamohankkeesta ja siihen liittyvän lupakäsittelyn lopputuloksesta. Toteutettava siirtolinja avaa mahdollisuuden siirtää vettä Euran suuntaan nykytilanteessa esimerkiksi Kokemäen Vesihuolto Oy:n Säpiän vedenottamolta sen lainvoimaisen lupapäätöksen mukaisesti.

Aakulan hakemuksen liitteenä olevat 4.4.2020 otetut valokuvat eivät ole ”lupahakemuksen kohteena olevan vedenottamon putkistoa”. Yhtiöllä ei ole mitään tekemistä kuvissa näkyvien putkien eikä kuvissa näkyvän kairinkoneen kanssa. Kuninkaanmännyn Vesi Oy:llä on sen historian ensimmäinen vesijohtotyömaa ollut kesän 2020 aikana kyllä käynnissä, mutta se sijaitsi Euran kunnan keskustan tuntumassa ja urakkasopimus ko. työstä allekirjoitettiin vasta 3.6.2020 eli noin 2 kuukautta myöhemmin kuin on päivätty Aakulan ottamat valokuvat. Kyseinen linja on juuri valmistunut ja otettu käyttöön, eikä se siis millään tavoin riipu Kuninkaanmännyn suunnitellusta vedenottamosta. Kyseiseen urakkaan kuuluneen vesijohdon sijoittamiseksi yhtiö on solminut sopimukset kaikkien niiden kiinteistönomistajien kanssa, joiden alueella nyt kyseinen käyttöön otettu vesijohto kulkee.

Kyseistä siirtolinjaa ei ole sisällytetty Kuninkaanmännyn vedenottamohankkeen lupahakemukseen eikä se näin ollen liity vesilain mukaiseen vireillä olevaan lupakäsittelyyn. Toimivalta vesijohtohankkeessa kuuluu voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti kunnalliselle lupaviranomaiselle, ei aluehallintovirastolle. Hallintopakon kohdistaminen siirtolinjaan on perustetonta.

Hallintopakkohakemuksessa on väitetty, että siirtolinjan toteuttamisesta aiheutuisi vesitaloudellisia haittavaikutuksia. Tämä on paitsi ennenaikainen, myös perusteeton väite eikä hakija ole pystynyt sitä luonnontieteellisesti perustelemaan. Siirtolinjaa sijoitetaan pääosin metsätalousalueelle teiden varteen eikä sitä sijoiteta vesilain tarkoittamiin järviin tai vesistöihin niin, että sillä olisi vesilain tarkoittama luvantarve. Yhtiön näkemyksen mukaan hallintopakkoasiassa ei voida tarkastella siirtolinjan luvutukseen vaikuttavia seikkoja, vaan ne käsitellään erillisessä lupaprosessissa.

### ***Mangaanipitoisuus Koomankangas-Ilmiinjärven pohjavesialueella***

Kuninkaanmännyn Vesi Oy on viitannut aluehallintoviraston hallintopakkoasiassa antamaan ratkaisuun ja Kokemäen Vesihuolto Oy:n kyseisessä asiassa laatimiin selityksiin: Kuninkaanmännyn Vesi Oy on korostanut, että kyseiset vedenottamot eivät ole Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n omistuksessa tai hallinnassa. Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n koepumppauksessa ei havaittu kohonnutta mangaanipitoisuutta koekaivosta pumpatusta vedestä.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy pitää mangaanipitoisuuteen liittyviä väitteitä perusteettomina. Pohjavesialueen vesi ei ole terveydelle vaarallista eikä vedenottamoiden pohjavedessä ole havaittu toistuvaa eikä myrkyllistä mangaanipitoisuutta. STM:n talousvesiasetus määrittää talousveden

laatutavoitteen ja Valvira on todennut sen soveltamisohjeessa, ettei maanpitoisuuden terveyshaitoista ole yksiselitteistä näyttöä.

### ***Vaikutukset Pitkäjärveen***

Mitä tulee vedenoton vaikutuksiin Pitkäjärveen, Kuninkaanmännyn Vesi Oy viittaa siihen, että kyseistä asiaa on selvitetty aikaisemman hallintopakon yhteydessä annetuissa selityksissä ja asia on ratkaistu Kokemäen Vesi-huolto Oy:n vedenottoa koskevassa hallintopakkoasiassa. Kysymyksessä olevalla pohjavedenotolla ei ole Pitkäjärven vedenpinnan korkeuteen havaittavissa olevia vaikutuksia.

### ***Pitkäjärven hydrologis-morfologisen tasoluokan muuttuminen***

Kuninkaanmännyn Vesi Oy toteaa, että Pitkäjärvi ei kuulu Kuninkaanmännyn vedenottamon vaikutusalueeseen. Edes sitä lähempänä sijaitsevalla Ilminjärven ottamalla ei ole havaittavaa vaikutusta Pitkäjärveen. Järvien hydrologis-morfologinen tasoluokittelu kuuluu ELY-keskuksen vastuulle eikä Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n tiedossa ole kyseistä järveä koskevaa luokitusta eikä sen muuttumista.

### ***Hallintopakkohakemuksen kohde***

Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n käsityksen mukaan hallintopakkohakemuksen tulee perustua olemassa olevan päätöksen tai muutoin vesilain vastaisiin toimenpiteisiin. Kuninkaanmännyn vedenottamon lupa-asia on vireillä eikä siitä ole olemassa päätöstä, johon hallintopakkohakemus voisi perustua. Kuninkaanmännyn Vesi Oy:llä ei ole käynnissä eikä suunnitteilla toimia, jotka voisivat loukata hakijan tai hakemukseen yhtyneiden henkilöiden etua tai oikeutta. Kuninkaanmännyn Vesi Oy ei ole toiminut vesilain vastaisesti.

Nyt kyseessä oleva hallintopakkohakemus koskee myös muun muassa koepumppauksen pysäyttämistä sekä täytäntöönpanon kieltämistä Kuninkaanmännyn vedenottamohankkeessa. Kuninkaanmännyn Vesi Oy toteaa, että sen toimesta koepumppausta ei ole käynnissä ja näin ollen sen keskeyttäminenkin on siis mahdotonta. Hakija tarkoittanee täytäntöönpanon kieltämisellä vesilain mukaista valmistelulupaa, joka voidaan myöntää vain vedenottamon lupapäätöksen yhteydessä. Kuninkaanmännyn Vesi Oy ei ole ryhtynyt valmistelupahakemuksen mukaisiin toimenpiteisiin.

### ***Jaana Aakulan ynnä muiden asianosaisuus***

Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n tietojen mukaan hallintopakon hakijoiden lähin kiinteistö (271-422-1-577) sijaitsee Pitkäjärven eteläosassa (2,6 km:n etäisyydellä suunnitellusta pohjavedenottamosta), joka ei ole hakemuksen

mukaisen Kuninkaanmännyn vedenottamon tutkitulla vaikutusalueella. Muut kiinteistöt sijaitsevat kauempana (yli 5,5 km) tai niiden kiinteistönumeroita ei ole ilmoitettu.

Aakulan hakemukseen yhtyneiden henkilöiden omistamat kiinteistöt sijaitsevat tätäkin kauempana, Köyliönjärven eteläpäässä muiden vedenottamoiden vaikutusalueella sekä Köyliönjoen varressa. Mikään kyseisistä kiinteistöistä ei ole hankkeen vaikutusalueella, eivätkä omistajat ole asianosaisia, koska Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n hanke ei välittömästi vaikuta kyseisten kiinteistöjen omistajien oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen. Kuninkaanmännyn Vesi Oy olettaa, että Sari Huhtisen ja toisen henkilön omistaman kiinteistön rekisterinumrossa oli kirjoitusvirhe ja oikea kiinteistötunnus on 319-404-7-115.

Kuninkaanmännyn vedenottohanke ei vaikuta hallintopakon hakijan ja hakemukseen yhtyneiden henkilöiden etuun eikä oikeuteen, joten hallintopakon hakijat eivät ole Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n näkemyksen mukaan asianosaisia ja hallintopakkohakemuksen käsittely pitäisi tältäkin osin keskeyttää.

### **Johtopäätökset**

Hallintopakkohakemuksessa käsitellyistä asioista on pääosa jo ratkaistu toisessa, Kokemäen Vesihuolto Oy:öön kohdistuneessa hallintopakkoasiassa. Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n toiminta ei ole aiheuttanut yksityistä tai yleistä etua haittaavia seuraamuksia, ja Kuninkaanmännyn vedenottamon vesilain mukainen lupahakemus on vasta vireillä aluehallintovirastossa eikä koepumppausta ole käynnissä.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy toteaa edelleen, että hallintopakkohakemus on ilmeisen perusteeton ja hakemuksessa ja sen täydennyksissä esitetyt vaatimukset on hylättävä.

### **Oikeudenkäyntikulut**

Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n käsityksen mukaan aluehallintoviraston jo aiemmin antama päätös nro 453/2019 huomioiden asia ei ole oikeudellisesti enää niin epäselvä, että asianosaisten tulisi vastata itse oikeudenkäyntikuluistaan. Siten hakijan, Jaana Aakulan ynnä muiden, tulee korvata Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n asiaan liittyvät oikeudenkäyntikulut. Hallintopakkohakemuksen hakija ja hakemukseen yhtyneet henkilöt eivät ole Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n käsityksen mukaan asianosaisia.

### **Lisäkirjelmät**

Jaana Aakula on 17.6.2021 toimittanut aluehallintovirastolle lisäkirjelmän, jossa on osin toistettu jo aiemmin esitettyä. Lisäksi Aakula on viitannut muun muassa pohjaveden määrällistä ja kemiallista vaatimusta koskevaan ennakkopäätökseen, Land Nordrhein-Westfalen C 535/18 (Unionin tuomioistuimen tuomio 28.5.2020). Aakula on katsonut ennakkopäätöksen

kieltävän vesiyhtiön toimenpiteet lisätä vedenottoa alueella, sillä vedenoton seurauksena alueen pohjavedentaso laskee.

Aakula on todennut, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy, Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n hallituksen jäsenet ja toimitusjohtaja ("Hakija") ovat aloittaneet toiminnan, jossa he rakentavat yhdysvesijohtoja ja muita vesilain ja vesiputedirektiivin, sekä niiden perusteella annettujen ennakkotapausten alaisia vesioikeudellisia rakennelmia. Hakija on hakenut lupaa toiminnalleen ympäristölautakunnalta, vaikka toiminta edellyttää vesilain mukaisen luvan hakemista aluehallintovirastolta. Hakijan hakemus on hylätty.

Aakulan näkemyksen mukaan kysymys on pohjaveden määrällisen tason ja biologisen laadun heikentämisen estämisestä Koomankankaan – Ilmijärven pohjavesialueella. Alueella sijaitseva Pitkäjärvi on pohjavesijärvi, joka saa vetensä pohjavesilähteistä. Aakula on viitannut Kokemäen Vesihuolto Oy:n hallintopakkoasiassa antamaan selitykseen ja todennut muun muassa, että Pitkäjärven pohjavedentason lasku vuonna 2016-2017 on johtunut vedenoton aiheuttamasta lähteiden kuivumisesta.

Aakula on esittänyt, että hänen käsityksensä mukaan Varsinais-Suomen ELY-keskuksen asiassa lausuntoja antaneet virkamiehet ovat esteellisiä, koska he ovat laatineet ne vedenottosuunnitelmat, joista he antavat lausuntoja ja joita heidän on valvottava. Aakula on myös kiirehtinyt asian käsittelyä.

Aakula on myös esittänyt, että hakijalla ei ole asianosaisen oikeutta tai asiavaltuutta ryhtyä kyseiseen vesiverkoston rakentamiseen tai muihin valmistelutoimiin. Hakija ei ole Länsi-Suomen vesioikeuden lainvoimaisen 17.1.1974 päätöksen alaisen vesiluvan haltija.

Lisäkirjelmään on liitetty seuraavat asiakirjat:

1. Kokemäen Vesihuolto Oy:n selitys 4.1.2019 (toimitettu aikaisemmin)
2. Euroopan ihmisoikeustuomioistuin, Guide on Article 6 of the European Convention on Human Rights, Updated to 30 April 2020
3. Varsinais-Suomen ELY-keskus: Pohjavesitutkimukset Koomankankaan – Ilmiinjärven pohjavesialueen eteläosassa, 5.2.2015
4. Land Nordrhein-Westfalen C 535/18 (Unionin tuomioistuimen tuomio 28.5.2020)

Jaana Aakula on toisessa 17.6.2021 saapuneessa lisäkirjelmässä toimittanut aluehallintovirastolle tiedoksi Euroopan komission päätöksen (4079/2001). Aakulan kirjelmän mukaan EU:n komissio on päättänyt, että EU-oikeus velvoittaa Suomessa puolittamaan hanojen ja suihkujen vedenkulutuksen, edellyttämällä muiden kuin vettä tarpeettomasti kuluttavien vesikalusteiden käyttöä. EU:n komissio on päättänyt samassa päätöksessä, että Suomessa voimassa oleva rakennusmääräyksiin sisältyvä vaatimus hanojen ja suihkujen minimivedenkulutuksesta on vastoin useita EU:n

lakeja. Aakulan näkemyksen mukaan hakijan toiminta on edellä kerrotun päätöksen vastaista.

Hakijan taustalla osaksi olevat kunnat ja kaupungit voivat päätöksen vuoksi puolittaa pohjaveden kulutuksen vaatimalla kukin alueellaan EU-säännökset täyttäviä ja vettä säästäviä hanoja ja suihkuja. Tällöin pohjavettä riittäisi mainiosti jokaiselle. Koska hakija ei ole tehnyt EU:n komission ja vesipuidedirektiivin vaatimaa ja ympäristöministeriön ohjeistamaa vedensäästöohjelmaa, hakijan taustalla olevat tahot ovat tarpeettomasti ja tahallaan synnyttäneet perusteettoman ja väärän oletuksen pohjaveden tarpeesta. Hakijan ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen toiminta perustuvat sen vuoksi kokonaisuudessaan väärin tietoihin ja oletuksiin.

Aakulan ja kanssahakijoiden hallintopakkohakemus on myös tästä syystä erityisen perusteltu.

## Vastaselitys

Aluehallintovirasto on 18.6.2021 varannut Jaana Aakulalle, Sari Huhtiselle, Veikko Salolle, Sirkka Salolle, Susanna Salo-Kimpalle ja Harri Kimpalle tilaisuuden vastaselityksen antamiseen Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n selityksen johdosta.

Jaana Aakula on 14.7.2021 toimittanut vastaselityksen. Aakula on muun muassa uudistanut vaatimuksensa vastapuolen koepumppauksen sekä valmistelu- ja muiden toimien kieltämisestä, kunnes vastapuolella on lainvoimainen lupa niihin. Aakula on vaatinut korvausta asianosais- ja oikeudenkäyntikuluista. Aakula on kiistänyt vastapuolen vaatimukset ja väitteet perusteettomina ja lainvastaisina. Lisäksi Aakula on pyytänyt arvioimaan vastapuolen asiavaltuutta ja asianosaisuutta ryhtyä jo tehtyihin toimiin ja vedenottoluvan hakemiseen. Aakula on esittänyt kartalla kiinteistönsä 271-422-1-577 oikean sijainnin.

Vastaselitykseen on liitetty:

1. vesilupapäätös 14.4.2000, Länsi-Suomen ympäristölupavirasto, 23/2000/2, Dnro 99176
2. Harjavallan Järilänvuoren ja Kokemäen Koomankankaan ja Ilmiinjärven pohjavesialueiden suojelusuunnitelma 2008
3. Varsinais-Suomen ELY-keskus, Pohjavesivarat aktiiviseen hyötykäyttöön, 2015
4. Laura Meri, Pohjavesitutkimukset Koomankankaan – Ilmiinjärven pohjavesialueen eteläosassa, Varsinais-Suomen ELY-keskus, 5.2.2015
5. Geologinen tutkimuslaitos, Rauman - Kokemäen seudun maaperä, 1983

## Hakemuksen peruminen

Veikko Salo, Sirkka Salo, Harri Kimppa ja Susanna Salo-Kimppa ovat 7.7.2021 ilmoittaneet peruvansa hallintopakkohakemukseen yhtymisen.

Sari Huhtinen on 4.11.2021 ilmoittanut peruvansa osallistumisen hakemukseen.

## Kokemäen Vesihuolto Oy:n antama selvitys

Aluehallintovirasto on 27.10.2021 pyytänyt Kokemäen Vesihuolto Oy:ltä selvitystä Jaana Aakulan 13.4.2020 lähettämistä valokuvista, jotka Aakulan mukaan on otettu Ilmijärven vedenottamon eteläreunassa.

Kokemäen Vesihuolto Oy on 28.10.2021 antamassaan selvityksessä todennut, että selvityspyynnön liitteenä olevat valokuvat on otettu Kokemäen Vesihuolto Oy:n käytössä olevan Ilmijärven vedenottamon vesijohtolinjan parantamistyöstä. Työssä rakennettiin 355 mm:n linja Kokemäen Vesihuolto Oy:n hallinnassa olevalla maa-alueella. Linjan avulla siirretään vettä käytössä olevalle vedenottamolle rakennettavilta, vanhoja 1970-luvulla rakennettuja kaivoja korvaavilta kaivoilta ja myös mahdollistetaan suurempien virtaamien siirtäminen vedenhankinnan turvaamiseksi ylikunnallisen siirtolinjan toteutuessa.

## Oikeudenkäyntikuluvaatimukset ja vastaukset vaatimuksiin

Kuninkaanmännyn Vesi Oy on 29.10.2021 vaatinut hallintopakkohakemuksesta aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja yhteisvastuullisesti Jaana Aakulan ja hänen myötäpuoliensa kustannettavaksi, koska hallintopakon hakijoiden vaatimukset ovat ilmeisen perusteettomia (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 10 luku, 95 §). Kulut ovat aiheutuneet hallintopakkohakemukseen perehtymisestä ja selityksen laatimisesta, joihin on käytetty ulkopuolista asiantuntijapalvelua. 1.10.2021 esitetty kuluvaatimus on 6004,08 €, sis.alv. (4842,0 €, alv 0 €).

Jaana Aakula on 2.11.2021 toimittamassaan vastauksessa muun muassa kiistänyt Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n kuluvaatimuksen sekä perusteiltaan että määrältään. Susanna Salo-Kimppa on 3.11.2021 toimittamassaan vastauksessa omasta puolestaan ja Veikko Salon, Sirkka Salon ja Harri Kimpan puolesta kiistänyt Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n kuluvaatimukset sekä perusteiltaan että määrältään. Samoin Sari Huhtinen on 4.11.2021 toimittamassaan vastauksessa kiistänyt yhtiön kuluvaatimukset sekä perusteiltaan että määrältään.

Jaana Aakula on 4.11.2021 toimittamassaan kirjelmässä vaatinut kuluja vastapuolilta ja näiden edustajilta. Aakula on vaatinut Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n, Kokemäen Vesihuolto Oy:n ja Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n puolesta selityskirjelmän laatineen yhtiön, Suomen Pohjavesiteknikka Oy:n, edustajien velvoittamista korvaamaan yhteisvastuullisesti ja ensisijaisesti Aakulan oikeudenkäyntikuluista puolet, koska vastapuolten



edustajat ovat aiheuttaneet tarpeettomia oikeudenkäyntikuluja tässä asiassa. Aakula on vaatinut vastapuolena olevien yhtiöiden velvoittamista korvaamaan yhteisvastuullisesti hakijoiden oikeudenkäyntikulut. Aakulan oikeudenkäyntikulut tässä asiassa ovat 31 200,00 euroa (ALV 7488,00 euroa).

## **Lisäkirjelmät**

Jaana Aakula on 2.11.2021 toimittanut lisäkirjelmän. Lisäkirjelmässä on pyydetty aluehallintovirastoa hankkimaan Kuninkaanmännyn Vesi Oy:ltä ja Kokemäen Vesihuolto Oy:ltä tarkennetut lausunnot. Lisäselvityksen tarpeen vuoksi Aakula on pyytänyt vastineen määräajan jatkamista siten, että määräaika on 30 päivää siitä, kun kyseiset yhtiöt ovat antaneet lisäselvityksen.

Jaana Aakula on 4.11.2021 toimittanut lisäkirjelmän. Aakula on muun muassa pyytänyt, että aluehallintovirasto hakisi ennakkoratkaisun EU-tuomioistuimelta, jos aluehallintovirasto ei arvioi EU-tuomioistuimen Nordrhein-tuomion kieltävän mangaania erittävän pohjaveden vedenoton.

## **MERKINTÄ**

Hallintopakkoasiaa käsiteltäessä on ollut esillä Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n lupahakemus, joka koskee pohjaveden ottamista Kuninkaanmännyn pohjavedenottamolta Koomankangas-Ilmijärven pohjavesialueelta ja valmistelulupaa, Säskylä, ESAVI/8185/2017.

## **ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU**

### ***Käsittelyratkaisu 1.***

Asian käsittely Veikko Salon, Sirkka Salon, Susanna Salo-Kimpan ja Harri Kimpan sekä Sari Huhtisen osalta jätetään sillensä.

### ***Käsittelyratkaisu 2.***

Aluehallintovirasto jättää tutkimatta vaatimukset, jotka koskevat

- Ilmijärven pohjavedenottamon eteläreunassa Kokemäellä suoritettuja vesisijohdon rakentamistöitä
- siirtovesijohdon rakentamista ja siihen liittyviä maanrakennustöitä Ilmijärven vedenottamolta Kokemäeltä Euraan
- maankäyttösopimustarjousten tekemistä maanomistajille siirtovesilinjan sijoittamiseksi ja rakentamiseksi

## **Asiaratkaisu**

Aluehallintovirasto hylkää koepumppauksen lopettamista tai kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Aluehallintovirasto hylkää osapuolten kuluvaatimukset.

## **Perustelut**

### **Käsittelyratkaisu 1.**

Veikko Salo, Sirkka Salo, Susanna Salo-Kimppa ja Harri Kimppa sekä Sari Huhtinen ovat peruneet hakemuksensa.

### **Käsittelyratkaisu 2.**

Jaana Aakula on 12.4.2020 saapuneessa kirjelmässä esittänyt, että Ilmijärven vedenottamon eteläreunassa Kokemäellä on ollut kaivinkone ja vesiputkia. Aakulan kirjelmän mukaan alueella on ryhdytty kaivamaan lupahakemuksen ESAVI/8185/2017 kohteena olevan Säskylään suunnitellun Kuninkaanmännyn vedenottamon putkistoa. Aakulan kirjelmän mukaan toimenpiteeseen ei ole valmistelulupaa. Aakulan näkemyksen mukaan alueen vesistöjen vedentaso tai veden laatua laskevat toimenpiteet ovat kiellettyjä.

Kokemäen Vesihuolto Oy:ltä 28.10.2021 saadun selvityksen mukaan pohjavedenottamon alueella on tuolloin tehty vesijohtojen vaihtamis- ja rakentamistöitä.

Aluehallintoviraston pyydettyä Aakulaa täydentämään hakemustaan muun muassa hallintopakkovaatimusten ja lainvastaisena pidetyn kaivamisen sijaintikiinteistöjen osalta Aakula on 22.6.2020 toimittamassaan täydennyksessä tarkentanut, että hallintopakohakemuksessa kysymys on runkovesijohdon rakentamisesta ja siihen liittyvästä maanrakennustyöstä. Aakula on liittänyt 6.10.2020 toimittamaansa täydennyskirjelmään kartan runkovesiputken suunnitellusta sijainnista. Aakula on ilmoittanut toimittaneensa aiemmin aluehallintovirastolle valokuvia samasta paikasta, suunnitellun putken alkupäästä, jossa vastapuolet ovat varastoineet vesiputkia. Aakulan mukaan oheistettu kartta osoittaa vastapuolten ryhtyneen kiellettyihin valmistelutoimiin. Aakulan toimittaman kartan mukaan runkovesijohto on suunniteltu rakennettavaksi Kauttuan, Euran taajaman -Ehtamon -Ilmijärven vedenottamon välille.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n 12.11.2020 antaman selityksen mukaan yhtiön on tarkoitus rakentaa seutukunnallinen veden siirtolinja Euran kunnan ja Kokemäen Vesihuolto Oy:n verkoston välille. Selityksen mukaan siirtolinjojen rakentaminen ei riipu Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n Kuninkaanmännyn vedenottamohankkeesta ja siihen liittyvän lupakäsittelyn lopputuloksesta. Aakulan hakemuksen liitteenä olevat 4.4.2020 otetut valokuvat eivät ole ”lupahakemuksen kohteena olevan vedenottamon putkistoa”.

Kuninkaanmännyn Vesi Oy:llä on ollut kesän 2020 aikana käynnissä vesijohtotyömaa Euran kunnan keskustan tuntumassa.

Aluehallintovirasto toteaa, että karttatarkastelun perusteella Jaana Aakulan omistamat kiinteistöt eivät sijaitse Ilmijärven vedenottamon eteläreunan läheisyydessä taikka suunnitellulla siirtovesijohdon sijoituspaikalla tai sen välittömässä läheisyydessä. Aakula ei ole esittänyt, millaisia vesilaisissa kiellettyjä tai vesilain nojalla luvanvaraisia vaikutuksia vesijohtotyömaa Ilmijärven vedenottamolla tai siirtovesijohdon rakentaminen ja sijoittaminen ja siihen liittyvät maanrakennustyöt ovat hänelle aiheuttaneet. Muutoinkaan Aakula ei ole esittänyt, millä tavalla Ilmijärven pohjavedenottamon vesijohtotyöt tai siirtovesijohdon rakentaminen koskisi hänen oikeuttaan tai etuaan. Esimerkiksi kunnan jäsenyys tai verojen maksaminen tiettyyn kuntaan ei perusta asianosaisuutta vesilain hallintopakkomenettelyssä. Näin ollen Jaana Aakula ei ole vesilain 14 luvun 14 §:ssä tarkoitettu asianosainen ja hänen vaatimuksensa Ilmijärven vedenottamon vesijohtotöiden ja siirtovesilinjan rakentamisen ja sijoittamisen osalta jää tutkimatta.

Valmistelulupa voidaan myöntää vain vesilain mukaisen luparatkaisun yhteydessä ja on hakijan valinta, hakeeko tämä valmistelulupaa vai odottaako päätöksen lainvoimaisuutta. Jos luparatkaisua ei ole, hankkeen lainmukaisuus tarkastellaan vesilain luvanvaraisuutta koskevien säännösten nojalla.

Vesilain perusteluiden (HE 277/2009 vp) s. 84-85 mukaan käytännössä suurin osa vesijohtojen sijoittamisista tapahtuu sopimuksella. Vesilain 4 luvun 8 §:n säädetään muun muassa, että veden ottamista koskevassa päätöksessä voidaan antaa oikeus sijoittaa ottamista palveleva vesijohto toisen alueelle. Vesijohdon sijoittamisesta muutoin kuin veden ottamista koskevan päätöksen yhteydessä on voimassa, mitä maankäyttö- ja rakennuslain 161 a §:ssä säädetään. Kyseinen siirtovesijohto ei sisälly Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n vireillä olevaan pohjaveden ottamista koskevaan lupahakemukseen.

Sopimusvalmisteluista, kuten maanvuokrasopimusten tarjoamisesta, ei aiheudu vesilain nojalla luvanvaraisia seurauksia, joten ne eivät ulotu vesilain hallintopakon piiriin. Sen vuoksi vaatimus sopimustarjousten tekemisen kieltämisestä jää aluehallintoviraston toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta.

### ***Koepumppausta koskeva vaatimus***

Jaana Aakula on vaatinut koepumppauksen lopettamista ja kieltämistä. Kuninkaanmännyn Vesi Oy:ltä saadun selvityksen mukaan yhtiöllä ei ole käynnissä koepumppausta eikä muutakaan vedenottoa Kuninkaanmännyn vedenottamosta. Vedenottolupahakemusta varten tehty koepumppaus päättyi 7.4.2016.

Vesilain 14 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan, jos joku rikkoo vesilakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, lupaviranomainen voi

- 1) kieltää häntä jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä,
- 2) määrätä hänet täyttämään velvollisuutensa
- 3) määrätä hänet oikaisemaan sen, mitä säännösten tai määräysten vastaisesti on tehty.

Edellä kerrotun pykälän sanamuodosta johtuen määräyksiä tai kieltoja ei voida käyttää esimerkiksi aikomuksen tai suunnitelman kieltämiseen, vaan hallintopakon käytön edellytyksenä on jo tapahtunut rikkomus. Koska koepumppausta ei ole aloitettu tai se ei ole käynnissä, sen lopettamista tai kieltämistä koskeva vaatimus on hylätty.

Vesilain 14 luvun 14 §:n 1) kohdan mukaan hallintopakkoasian vireillepano edellyttää asianosaisuutta. Hakemuksen perusteluina on esitetty, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy ryhtyy koepumppaamaan Ristolassa Säkylässä 1 000 m<sup>3</sup>/d vettä 12 kuukauden ajan ja 3 000 m<sup>3</sup>/d vettä seuraavan 12 kuukauden ajan. Aakulan omistama lähin kiinteistö (271-422-1-577) sijaitsee Pitkäjärven eteläosassa noin 2,6 km:n etäisyydellä pohjaveden koepumppauspaikasta. Aakulan näkemyksen mukaan koepumppauksella olisi vaikutusta muun muassa Pitkäjärven vedenkorkeuteen.

Aakula on kokenut, että koepumppaus olisi vaikuttanut hänen oikeuteensa ja etuunsa edellä kerrotulla tavalla. Aakula on erehtynyt hallintopakon käytöstä tehdessään hallintopakkohakemuksen koepumppauksesta, joka ei ole lainkaan alkanut. Vireillepano-oikeuden käyttämisen tarkoitus on kuitenkin saattaa mahdollinen epäkohta toimivaltaisen viranomaisen ratkaistavaksi. Tämän vuoksi aluehallintovirasto on tutkinut Aakulan vaatimuksen, mutta hallintopakkohakemus on hylätty ennenaikaisena.

Aluehallintovirasto toteaa, että Kuninkaanmännyn Vesi Oy on 12.4.2021 saapuneessa täydennyksessään muuttanut vedenottoa koskevaa lupahakemustaan ESAVI/8185/2017 siten, että hakemus sisältää myös kahden vuoden pituisen koetoimintajakson. Muutettu hakemus on kuulutettu 10.6.-19.7.2021. Muun muassa Jaana Aakula on jättänyt muistutuksen kuulutuksen johdosta. Asian käsittely on kesken aluehallintovirastossa.

### ***Oikeudenkäyntikuluratkaisu***

Vesilain 14 luvun 5 §:n 3 momentin mukaan asian käsittelystä asianosaiselle aiheutuneiden kulujen korvaamisessa noudatetaan soveltuvin osin, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa (808/2019) säädetään.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 97 §:n mukaan korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat muun muassa oikeudenkäyntikirjelmän laatimisesta, asian ratkaisemiseksi tarvittavan selvityksen hankkimisesta ja muusta oikeudenkäynnin valmistelusta aiheutuneet kulut.

Vaikka hallintopakon hakijoiden vaatimukset ovat jääneet sillensä, tutkimatta tai hylätty, asialla on ollut merkitystä hakijoille ympäristöään koskevan huolen vuoksi. Tämän vuoksi ei ole kohtuullista määrätä heitä korvaamaan vastapuolena olleen yhtiön selityksen laatimisesta aiheutuneita oikeudenkäyntikuluja. Ei ole kohtuutonta, että osapuolet vastaavat itse oikeudenkäyntikuluistaan.

### ***Hallintopakkohakemuksissa vastapuoliksi nimettyjen kuuleminen***

Jaana Aakula on Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n lisäksi kohdistanut koepumppauksen ja vesijohtoverkoston rakentamisen ja muun asian liittyvän valmistelun lopettamista koskevia vaatimuksia ko. yhtiön hallituksen jäseniin ja toimitusjohtajaan sekä Kokemäen Vesihuolto Oy:ön, Euran kaupunkiin, Laitilan kaupunkiin ja Rauman kaupunkiin. Edellisten lisäksi oikeudenkäyntikuluvaatimus on kohdistettu myös Kokemäen Vesihuolto Oy:n, Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n sekä Kuninkaanmännyn Vesi Oy:n puolesta selityksen laatineen yhtiön edustajiin.

Asian selvittämiseksi aluehallintovirasto on pyytänyt Kuninkaanmännyn Vesi Oy:itä selvitystä ja varannut yhtiölle tilaisuuden antaa selitys. Kuninkaanmännyn Vesi Oy on selityksessään ilmoittanut, että koepumppausta ei ole käynnissä ja että yhtiö toimii siirtolinjojen rakennuttajana. Aluehallintovirasto on pyytänyt selvitystä myös Kokemäen Vesihuolto Oy:itä Ilmijärven vedenottamon vesijohtotöistä.

Aakula on esittänyt, että vastapuolten asiamies ja edustaja tekevät vastapuolten puolesta ja vesiyhtiön nimissä sitovia sopimuksia pohjavesialueen maaomistajien kanssa vesi- ja viemärijohtojen sijoittamiseksi ja rakentamiseksi. Aakulan näkemyksen mukaan tämä toiminta on vesilain vastaista valmistelua, ja Aakula on nimennyt hallintopakkoasian vastapuoliksi myös Aki Laivolan ja AL Infra Oy:n.

Vesilain 14 luvun 5 §:n mukaan ennen kiellon tai määräyksen antamista on sille, jota kielto tai määräys koskee varattava tilaisuus tulla kuulluksi. Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallintolain 34 §:n 2 momentin mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana. Koska asiaan on saatu riittävä selvitys kuulemalla Kuninkaanmännyn Vesi Oy:tä ja pyytämällä selvitystä Kokemäen

Vesihuolto Oy:ltä ja hallintopakon hakijan vaatimukset on edellä kerrotuista syistä hylätty ja jätetty tutkimatta, aluehallintovirasto ei ole pitänyt muiden vastapuoliksi nimettyjen tahojen kuulemista tarpeellisena. Samoin ei ole ollut tarpeen kuulla vastapuolia oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 98 §:n mukaisesti, koska Aakulan oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylätty.

## **TIEDOKSIANTO HALLINTOPAKON HAKIJOILLE**

Hallintolain 56 §:n 2 momentin mukaan asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti, tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava tiedoksisaannista muille allekirjoittajille.

Aluehallintovirasto lähettää hallintopakkopäätöksen Susanna Salo-Kimpan, Harri Kimpan, Veikko Salon ja Sirkka Salon osalta Susanna Salo-Kimpalle, joka on asioinut viimeksi mainittujen puolesta. Susanna Salo-Kimpan on ilmoitettava tiedoksisaannista ja päätöksen sisällöstä Veikko Salolle, Sirkka Salolle ja Harri Kimpalle.

Hallintolain 68 §:n 1 momentin mukaan 56 §:n 2 momentissa tarkoitettu ilmoitusvelvollinen on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai asiakirjan toimittamatta jättämisestä taikka sen viivästyisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

## **SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET**

Vesilain (587/2011) 14 luvun 4 § ja 5 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §, 56 § ja 68 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § ja 97 §

## **KÄSITTELYMAKSU**

Maksutta

Haittaa kärsivän asianosaisen aloitteesta vireille pannun asian käsittelystä ei vesilain 18 luvun 12 §:n nojalla peritä maksua.

## TIEDOTTAMINEN

### Päätös saantitodistuksella

Jaana Aakula  
Sari Huhtinen  
Veikko Salo  
Sirkka Salo  
Susanna Salo-Kimppa  
Harri Kimppa  
Kuninkaanmännyn Vesi Oy  
Kokemäen Vesihuolto Oy

### Päätös sähköpostilla

Euran kaupunki, kaupunginhallitus  
Laitilan kaupunki, kaupunginhallitus  
Rauman kaupunki, kaupunginhallitus  
Aki Laivola  
AL Infra Oy  
Suomen Pohjavesitekniikka Oy

### Päätös sähköisesti tiedoksi

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, ympäristö ja luonnonvarat -vastualue  
Euran kunnan ympäristönsuojeluviranomainen  
Kokemäen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen  
Säkylän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen  
Suomen ympäristökeskus

## MUUTOKSENHAKU

Käsittelyratkaisuun 1. ei saa hakea muutosta valittamalla.

Sovelletut lainkohdat: Vesilain 15 luvun 1 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §

Muilta osin päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

## LIITE

Valitusosoitus

## **ASIAN KÄSITTELIJÄT**

Asian ovat ratkaisseet ympäristöneuvos Merja Antikainen ja ympäristöneuvos Satu Lyytikäinen, joka on myös asian esittelijä.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Lisätietoja päätöksestä antaa asian esittelijä Satu Lyytikäinen, puh. 0295 016 558, [satu.lyytikainen\(at\)avi.fi](mailto:satu.lyytikainen(at)avi.fi)



## VALITUSOSOITUS

Tähän aluehallintoviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018) säädetään. Maksun suuruus on 260 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

### Toimi näin

Jos haet muutosta aluehallintoviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen.

Tee valitus **viimeistään 30 päivän kuluessa** siitä, kun aluehallintoviraston päätös on saatu tiedoksi.

- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
- Jos päätös on lähetetty kirjeenä, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun aluehallintovirasto on lähettänyt kirjeen. Selvitä kirjallisesti, jos näin ei ole jostakin syystä tapahtunut.
- Jos päätös on lähetetty sähköisenä viestinä, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena (3.) päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.
- Jos päätös on saatu tiedoksi jollakin muulla tavalla, tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksiantotodistus, saantitodistus tai haastetiedoksiannosta annettu todistus.
- Sijaistiedoksiannossa katsotaan, että päätös on saatu tiedoksi kolmantena (3.) päivänä siitä, kun sijaistiedoksiantoa koskeva tiedoksiantotodistus on annettu.
- Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon jo kirjeen saapumispäivänä.

### Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.
- päätös, johon haetaan muutosta
- päätöksen kohta, johon haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

### Valituksen liitteet

- aluehallintoviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- todistus siitä, minä päivänä aluehallintoviraston päätös on saatu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin aluehallintovirastoon)
- valtakirja

- o asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määrittellään luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
- o asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

## Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

### **Vaasan hallinto-oikeus**

**Korsholmanpuistikko 43, 4. krs** (käyntiosoite)

**PL 204, 65101 Vaasa** (postiosoite)

sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)

puhelinvaihe: 029 56 42 611

asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 029 56 42 760

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuluessa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.

Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tämä asiakirja ESAVI/12642/2020 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument ESAVI/12642/2020 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Antikainen Merja 25.11.2021 10:09

Esittelevä ratkaisija Lyytikäinen Satu 25.11.2021 09:57